



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-1752-7/20

Mostar: 03.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „Gradprom“ d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antić, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Nabava PVC kanti zapremine 140 litara za prikupljanje komunalnog otpada, ugovornog tijela JKP Vilenica-Čistoća d.o.o. Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 03.09.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja „Gradprom“ d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antić, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Nabava PVC kanti zapremine 140 litara za prikupljanje komunalnog otpada, ugovornog tijela JKP Vilenica-Čistoća d.o.o. Travnik, , **i poništava se:**
 - **Tenderska dokumentacija zajedno s obavijesti o nabavi broj: 3037-7-1-11-3-2/20 od 08.07.2020. godine**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antić, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.
3. **Obvezuje se** ugovorno tijelo JKP Vilenica-Čistoća d.o.o. Travnik da žalitelju „Gradprom“ d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antić, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja
4. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JKP Vilenica-Čistoća d.o.o. Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Nabava PVC kanti zapremine 140 litara za prikupljanje komunalnog otpada. Obavijest o nabavi broj: 3037-7-1-11-3-2/20 od 08.07.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na predmetnu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj "Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antić, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 16.07.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27.07.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 08.07.2020. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.

Tenderskom dokumentacijom, tačkom 12.2. (strana 7. i 8.) propisano je:

„12.2 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuní sljedeće minimalne uvjete:

- a) da je u posljednje tri godine realizovao barem jedan ili više ugovora na poslovima iz predmetne nabave u vrijednosti ne manjoj od procjenjene vrijednosti nabave sa uračunatim PDV-om.
- b) Da su kante nove, ispravne
- c) Da dostavi fotografije kanti koje su predmet ponude (4 fotografije spolja , 2 fotografije iznutra)

Ponuđač će kao dokaz o ispunjavanju uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti dostaviti izjavu:

a)-o realizaciji jednog ugovora u posljednje tri godine na poslovima izvođenja radova iz predmetne nabave u vrijednosti ne manjoj od procjenjene vrijednosti nabave sa uračunatim PDV-om

Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, dostaviti dokaze:

- potvrdu o uredno izvršenom ugovoru/ugovorima izdatu od strane naručioca radova koja mora sadržavati sljedeće podatke
- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
- predmet ugovora i opis izvršenih radova
- vrijednost ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima

Ugovorni organ zadržava pravo da od ponuđača traži pismeno pojašnjenje za dostavljene reference.,,

Ugovorni organ nije u skladu sa članom 48. ZJN BiH, propisao tačku 12.2. tenderske dokumentacije:

I

Ugovorni organ zahtjeva od potencijalnih ponuđača da dostave izjavu: a)-o realizaciji jednog ugovora u posljednje tri godine na poslovima izvođenja radova iz predmetne nabave u vrijednosti ne manjoj od procjenjene vrijednosti nabave sa uračunatim PDV-om

II

Ugovorni organ propisao je da ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, dostaviti dokaze:

- potvrdu o uredno izvršenom ugovoru/ugovorima izdatu od strane naručioca radova koja mora sadržavati sljedeće podatke
- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata • predmet ugovora i opis izvršenih radova
- vrijednost ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima

Naime, postavljenim uslovima na najgrublji način se vrše povrede odredbi člana 48. Stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da ako se zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji, sadržaj potvrde opisan je u stav (3) ovog člana.

I

Dakle, sasvim je jasno da postavljen uslov nije definisan u formi spiska izvršenih ugovora, nego u formi izjave koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je predvidio da potencijalni ponuđači potpišu i ovjere izjavu u kojoj se nalazi tekst sadržaja

»Izjavljujem

Kandidat/ponuđač _____ u navedenom postupku javne nabavke, kojeg predstavljam, ima:

* je u posljednje tri godine ili od datuma registracije ponuđača realizovao jedan ugovor na poslovima predmetne nabave u ne manjoj vrijednosti od procjenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om...”

Navedeno je u suprotnosti sa odredbama člana 48. ZJN.

II

Sasvim je jasno nije tražena zakonom propisana potvrda, od druge ugovorene strane, **uz spisak** izvršenih ugovora, koja treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima, Stoji u suprotnosti sa odredbama člana 48. ZJN.

Kako ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima očigledno je nezakonito postupanje ugovornog organa u ovoj fazi postupka,

te nemogućnost provođenja postupka ocjene ispunjenosti uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Zakon nije omogućio ugovornim organima da propiše da se potvrde iz člana 48. stav (3) ZJN mogu dostaviti naknadno. Članom 48. ZJN propisano je: „Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Ugovorni organ nije propisao tačku 11. tenderske dokumentacije u skladu sa zakonom.

Tenderskom dokumentacijom propisano je:

„Ponudač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi (orginal ili ovjerenu kopiju) i to:

a)izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan...;“

Članom 45. stav (1) tačka a) ZJN određeno je da je ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i članka 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako je kandidat/ponudač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

Stavom (2) tačka a) istog člana Zakona određeno je da je kandidat/ponudač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca.

Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabave se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: "Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stavak (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponudač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuditelja?".

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članku 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuditeij kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuditelja, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Stoga, neophodno je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuditelje da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuditelja.

Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz članka 45. stavak (1) tačka a) Zakona. (Vidjeti stav Agencije za javne nabavke:

(<https://www.javnenabavke.gov.ba/hr/articles/154/koji-sud-je-nadlezan-da-izdaje-uvjerenje-iz-clana-45-stav-2-tacka-a-zakona-o-javnim-nabavkama>).

Članom 2. stav (1) tačka d) ZJN propisano je: „Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja.”

Članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN, propisano je: „Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude”. Članom 3. stav (1) navedenog uputstva propisano je: „Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće /ponude.

Kako ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao obavezu dostavljanja uvjerenja Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, ugovorni organ nije ponuđačima dao sve potrebne informacije koje privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za ponude čime je postupio suprotno odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN i člana 2. stav (1) i člana 3. stav (I) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 702,00 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 702,00 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da Odlukom o pokretanju postupka nabave PVC kanti zapremine 140 litara broj:237-16-01/20 od 26.6.2020 godine sukladno sa ukazanom i planiranom potrebom ugovorni organ JKP Vilenica Čistoća doo Novi Travnik pokrenula je konkurentski postupak. Obavjest o nabavi broj: 3073-7-1-11-3-2/20, objavljeno na portalu Javnih nabava dana 8.7.2020 godine.

Na adresu JKP Vilenica Čistoća doo Novi Travnik zaprimljena je dana 10.7.2020 godine žalba na tendersku dokumentaciju žalitelja GRADPROM doo Srbac zastupan po punomoćniku Antić Mili, odvjetniku iz Banja Luke.

Ugovorni organ JKP Vilenica Čistoća doo Novi Travnik je po zaprimanju žalbe ustanovila da je ista dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog podnositelja, ali je ista neosnovana.

Na samom početku ističemo da žalitelj navodi da je tendersku dokumentaciju na koju ulaže žalbu objavio ugovorni organ JKP VILENICA ČISTOĆA doo TRAVNIK te u čitavoj svojoj žalbi kao ugovornog organa navodi JKP Vilenica Čistoća doo Travnik.

Sukladno sa navedenim tražimo od URŽ da žalbu odbaci jer ista ne sadrži sve elemente iz članka 105. Zakona o javnim nabavama. Naziv ugovornog organa koji se navodi u podnesenoj u žalbi i naziv ugovornog organa koji je objavio tendersku dokumentaciju protiv koje je podnesena žalba različiti.

Zakon o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) članak 105. žalba sadrži

d) Ime i naziv žalitelja, prebivalište ili sjedište žalitelja, ime zastupnika ili punomoćnika žalitelja

e) Naziv ugovornog organa protiv kojeg se podnosi žalba

Kao dokaz uvid u obavijest o nabavi broj: 3073-7-1-11-3-2/20

Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana i iz slijedećih razloga:

U tenderskoj dokumentaciji u točki 12.2 je propisano da će kao dokaz da ispunjava uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kandidat/ponuditelj dostaviti Izjavu /Aneks 6/koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Izjavom ponuditelj pod punom moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije realizirao jedan ugovorna poslovima u ne manjoj od procijenjen vrijednosti nabave.

Dalje je propisano da ponuditelj u roku 5 dana od dana prijema obavještenja o rezultatima postupka javne nabave dostavlja dokaze i to potvrdu o uredno izvršenim ugovorima sa svim podacima koji su propisani u članku 48. stavku 3. Zakona o javnim nabavama.

Zakonom o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) člankom 44. propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat ponuditelj pouzdan i sposoban da izvrši ugovor sukladno sa uvjetima u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuditelja/kandidata u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomsko i finansijskog stanja kao

i njihove tehničke i profesionalne sposobnosti. Ugovorni organ od kandidata/ponuditelja zahtjeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuditelj zadovoljava kvalifikacione uvjete koje je postavio ugovorni organ.

Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije člankom 3.stavkom 2.točkom c) propisano je: „uvjeti za kvalifikaciju kandidata/ponuđača:

1) Minimalni uvjeti za kvalifikaciju ponuđača koji se dokazuje izjavom ponuđača ovjerenog od nadležnog organa

4) Primjeren rok u kojem izabrani ponuđača je dužan dostaviti dokaze o kvalificiranosti, nakon što svi ponuditelji budu obaviješteni od strane ugovornog organa.

Iz navedenog neosporno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani iz razloga što je tenderskom dokumentacijom, a sve u cilju da se od ponuditelja traži minimum uvjete koji trebaju ispuniti, traženo da se dostavi Izjava da ima realiziran jedan ili više ugovora na poslovima u ne manjoj vrijednosti od procijenjene vrijednosti nabave i nakon prijema obavještenja u roku 5 dana ponuđača kojem bude dodijeljen ugovor dužan je dostaviti dokaze: potvrdu uredno izvršenim ugovorima sa svim podacima koji su propisani u članku 48. stavku 3. Zakona o javnim nabavama.

Isto tako su neosnovani navodi žalitelja da ugovorni organ nije propisao točku 11. tenderske dokumentacije sukladno sa zakonom.

Tenderskom dokumentacijom točkom 11. tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđač u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti dužan dokazati da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran.

Ponuditelj koji bude odabran je dužan dostaviti izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda.

Žalitelj navodi da je potrebno propisati u tenderskoj dokumentaciji da je ponuditelj u obvezi dostaviti potvrdu Suda BiH i suda prema sjedištu pravne osobe odnosno kandidata/ponuditelja.

Zakonom o javnim nabavama člankom 45. stavkom 2. točkom a) propisano je da je ponuditelj dužan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

Iz citiranih odredbi zakona neosporno je da zakon ne propisuje da je potrebno dostaviti niti uvjerenja Suda BiH, već se propisuje da je dužan dostaviti uvjerenje nadležnog suda.

Neosporno je da je Sud BiH svojim aktom na upit obavijestio Agenciju za javne nabave da je ponuditelj dužan dostaviti kumulativno potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu iz razloga što ne postoji Jedinstven registar na nivou BiH u koji bi se upisivale pravomoćne presude za kaznena djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranje novca.

Smatramo da o navedenom aktu Suda BiH pored ugovornih organa su upoznati i ponuditelji. Također napominjemo da u ovoj fazi postupka kandidati dostavljaju izjavu a uvjerenje nadležnog

suda dostavljaju nakon obavještenja ponuđač koji bude odabran kao najbolji u postupku, te su neosnovani navodi žalitelja da nisu ponuđačima date sve potrebne informacije kojim se omogućava izrada zahtjeva za ponudu.

Iz svega navedenog neosporno je da zakon nigdje ne propisuje obvezu da ponuditelj dostavi uvjerenje ni Suda BiH, niti suda prema sjedištu već samo nadležnog suda za kaznena djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare, ili pranja novca.

Na temelju članka 110. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ , broj: 39/14), ugovorni organ odgađa nastavak postupka javne nabavke do donošenja Odluke po žalbi od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH. Sukladno odredbi članka 100. stavka 5. Zakona o javnim nabavama, dostavljaše kompletna dokumentaciji predmetne nabave na nadležno postupanje.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da ugovorno tijelo nije propisalo točku tenderske dokumentacije 12.2. u skladu sa člankom 48. Zakona o javnim nabavama.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je, točkom 12.2. propisano je sljedeće:

„12.2 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

- a) da je u posljednje tri godine realizovao barem jedan ili više ugovora na poslovima iz predmetne nabave u vrijednosti ne manjoj od procjenjene vrijednosti nabave sa uračunatim PDV-om.**
- b) Da su kante nove, ispravne**
- c) Da dostavi fotografije kanti koje su predmet ponude (4 fotografije spolja, 2 fotografije iznutra)**

Ponudač će kao dokaz o ispunjavanju uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti dostaviti izjavu:

a)-o realizaciji jednog ugovora u posljednje tri godine na poslovima izvođenja radova iz predmetne nabave u vrijednosti ne manjoj od procijenjene vrijednosti nabave sa uračunatim PDV- om

Ponudač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, dostaviti dokaze:

- potvrdu o uredno izvršenom ugovoru/ugovorima izdatu od strane naručioca radova koja mora sadržavati sljedeće podatke
- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
- predmet ugovora i opis izvršenih radova
- vrijednost ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima

Ugovorni organ zadržava pravo da od ponuđača traži pismeno pojašnjenje za dostavljene reference.,,

Članak 48. (Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost) propisuje da:

- (1) Ugovorno tijelo može, ovisno o vrsti, količini ili opsegu ili namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost
- (2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
- (3) Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
 - a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata
 - b) predmet ugovora i opis izvršenih radova
 - c) vrijednost ugovora
 - d) vrijeme i mjesto provedbe ugovora
 - e) navode o uredno izvršenim ugovorima

U odnosu na naprijed citirane zakonske odredbe i propisani sadržaj tenderske dokumentacije, ovo tijelo konstatira da žalitelj opravdano ukazuje da je ugovorno tijelo prekršilo odredbu članka 48. Zakona o javnim nabavama. Naime, ugovorno tijelo zahtijeva od potencijalnih ponuditelja da kao dokaz o ispunjavanju uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti dostave izjavu o realizaciji jednog ugovora u posljednje tri godine na poslovima izvođenja radova iz predmetne nabave u vrijednosti ne manjoj od procijenjene vrijednosti nabave sa uračunatim PDV-om. Također, ugovorno tijelo suprotno zakonskim odredbama propisuje da ponuditelj kojem bude

dodijeljen ugovor dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabave, dostaviti kao dokaze: potvrdu o uredno izvršenom ugovoru/ugovorima izdatu od strane naručitelja radova.

Naime, sporni uvjet propisan tenderskom dokumentacijom ugovorno tijelo nije propisalo da se dostavi u obliku popisa provedenih ugovora, nego u obliku izjave (Aneks 6), na stranici 21. tenderske dokumentacije, gdje je ugovorno tijelo propisalo da potencijalni ponuditelji potpišu i ovjere izjavu u kojoj se između ostalog nalazi tekst sadržaja:

»Izjavljujem

Kandidat/ponuđač _____ u navedenom postupku javne nabavke, kojeg predstavljam, ima:

- je u posljednje tri godine ili od datuma registracije ponuđača realizovao jedan ugovor na poslovima predmetne nabave u ne manjoj vrijednosti od procjenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om...”

Dakle, iz navedenog prizlazi da ugovorno tijelo nije propisalo dostavljanje zakonom propisanu potvrdu koju daje druga ugovorna stranka, **uz popis provedenih ugovora**, koja treba sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto provedbe ugovora i navode o uredno provedenim ugovorima. Također ovo tijelo napominje da Zakon nije predvidio da se potvrde iz članka 48. stavak (3) dostavljaju naknadno, što je ugovorno tijelo u konkretnom slučaju propisalo. Stoga ovo tijelo ukazuje na nezakonito postupanje ugovornog tijela u fazi pripreme postupka, te u konačnici nemogućnosti provođenja postupka ocjene ispunjenosti uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Dalje žalitelj također osporava da ugovorno tijelo nije propisalo točku 11. tenderske dokumentacije u skladu sa zakonom.

Uvidom u predetnu tendersku dokumentaciju, točnije u točku 11. (Uvjeti za kvalifikaciju) utvrđeno je da je istom između ostalog propisano sljedeće:

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti dokazati da :

- a) u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
- b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
- c) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem mirovinsko i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;

- d) je ispunio obveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

U svrhu dokazivanja uvjeta iz točki a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa (notar ili općinski/gradski organ uprave) izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu. **Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi (original ili ovjerenu kopiju) i to:**

- izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

Člankom 45. stavak (1) točka a) ZJN određeno je da je ugovorno tijelo, osim u slučajevima iz članka 21. stavak (1) točka d) i članka 22. stavak (1) točka d) ovoga Zakona, dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako je kandidat/ponuditelj u kaznenom postupku osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupcije, prijevare ili pranja novca, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Žalitelj navodi „Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabave se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: "Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stavak (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuditelja?".

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članku 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuditelja, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Stoga, neophodno je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuditelje da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuditelja.

Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena

pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona. (Vidjeti stav Agencije za javne nabavke: (<https://www.javnenabavke.gov.ba/hr/articles/154/koji-sud-je-nadlezan-da-izdaje-uvjerenje-iz-clana-45-stav-2-tacka-a-zakona-o-javnim-nabavkama>)).

U pogledu navedenog, ovo tijelo upućuje na činjenicu, da je predmetni postupak javne nabave započet donošenjem Odluke o pokretanju postupka nabave broj: 237-16-01/20 od 26.06.2020. godine, i objavljivanjem tenderske dokumentacije broj: 3073-7-1-11-3-2/20 od 08.07.2020. godine, a mišljenje Agencije za javne nabave u pogledu navedenog, odnosno kumulativnog dostavljanja potvrde Suda BiH i potvrde suda prema sjedištu pravne osobe odnosno kandidata/ponuditelja je objavljeno dana 27.06.2019. godine, te ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo bilo dužno propisati u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji kumulativno dostavljanje potvrde Suda BiH i potvrde suda prema sjedištu pravne osobe odnosno kandidata/ponuditelja kojim se dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kaznena djela organiziranog kriminala, korupcije, prijevare ili pranja novca. Stoga je i ovaj navod žalitelja utemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Ukoliko ponovi postupak za javnu nabavu predmetnih roba, ugovorno tijelo je dužno da u potpunosti postupi prema pravnim pravilima javne nabave, kojim se obvezuje ugovorno tijelo da pripremi tendersku dokumentaciju u potpunosti sukladno sa odredbom čl.53 Zakona o javnim nabavama, a kojom se propisuje da će *Tenderska dokumentacija sadržavati jasne i odgovarajuće informacije za odabrani postupak dodjele ugovora, tako da ponuditelji na odgovarajućoj polaznoj osnovi mogu pripremiti sadržaj svojih ponuda.*

Stoga, uzimajući u obzir sve naprijed navedeno i obuhvaćajući nejasnoće i propuste u pripremi predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo odlučio je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 702,00 KM po punomoćniku/odvjetniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM.** Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je u skladu sa stavom Suda

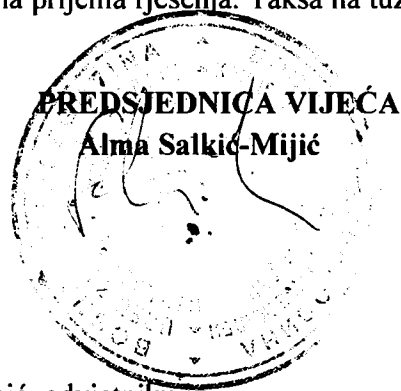
BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- „Gradprom“ d.o.o. Srbac, zastupan po pun. Mili Antić, odvjetniku iz Banja Luke
- JKP Vilenica.Čistoća d.o.o. Travnik
- evidencija
- a/a